

Warszawa, dnia 29.03.2021r.

Nr sprawy: SZP.250.68.2020
DA-ZP/ 108/2021

OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: "Kompleksowe sprzątanie obiektów przy ul. Rakowieckiej z zabezpieczeniem w środki czystościowe oraz usługa mycia okien"*.

Zamawiający, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa, zawiadamia na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy, że w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została wybrana następująca oferta:

Lares Sp. z o.o.
Ul. Marszałkowska 58
00-545 Warszawa

Oferta firmy wymienionej powyżej jest ofertą najkorzystniejszą, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, złożonych przez wykonawców niewykluczonych.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	KRYTERIUM
		Cena (100%)
1.	Agencja Ochrony i Usług Sprzątających „KOMBAT” Łukasz Skorupiński oś. Oświecenia 62/116 61-209 Poznań	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) Pzp.
2.	Seris Konsalnet Cleaning Sp. z o.o. – lider konsorcjum, Seris Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. ul. Jana Kazimierza 55 01-267 Warszawa	90,04 pkt
3.	Lares Sp. z o.o. Ul. Marszałkowska 58 00-545 Warszawa	100 pkt
4.	Awima Spółka Jawna B. Wiśniewski Ul. 3-go Maja 2B / 22	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1

Szkoła Główna
Gospodarstwa
Wiejskiego w Warszawie

ul. Nowoursynowska 166
02-787 Warszawa
+48 22 593 10 10
rektor@sggw.edu.pl
www.sggw.pl

	05-410 Józefów	pkt 7a) Pzp.
5.	Przedsiębiorstwo Usługowe S. O. S. BARWIT Barbara Jakubczak Ul. Klemensiewicza 5A lok. 32 01-318 Warszawa	88,49 pkt
6.	Bryll & Co. Konrad Bryll Ul. Bystrzycka 17 04-934 Warszawa	Oferta odrzucona na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 7b) Pzp

Jednocześnie Zamawiający informuje zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3, iż:

a) działając na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7a)** niniejszym **odrzuca oferty** Wykonawców:

- **Agencja Ochrony i Usług Sprzątających „KOMBAT” Łukasz Skorupiński**
- **Awima Spółka Jawna B. Wiśniewski**

Wyżej wymienieni Wykonawcy nie wyrazili zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający pismem DA-ZP/83/2021 zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 60 dni. Zgodę na przedłużenie w/w terminu wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, jeżeli nie jest to możliwe z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą należało dostarczyć do siedziby Zamawiającego w nieprzekraczalnym terminie do 17.02.2021r. Wykonawcy **Agencja Ochrony i Usług Sprzątających „KOMBAT” Łukasz Skorupiński** oraz **Awima Spółka Jawna B. Wiśniewski** do upływu w/w terminu nie złożyli wymaganej zgody.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a) Ustawy oferty złożone przez następujących wykonawców: **Agencja Ochrony i Usług Sprzątających „KOMBAT” Łukasz Skorupiński**, **Awima Spółka Jawna B. Wiśniewski**.

b) działając na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 7b)** niniejszym **odrzuca ofertę** Wykonawcy:

- **Bryll & Co. Konrad Bryll**

Podstawę faktyczną odrzucenia oferty złożonej przez ww. Wykonawcę stanowi fakt niedochowania obowiązku prawidłowego wniesienia wymaganego wadium przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca do oferty załączył dowód wykonania przelewu kwoty wadium na rachunek bankowy Zamawiającego jednakże do upływu terminu składania ofert, tj. 19.01.2021. godz. 09:00, wadium nie zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego (ww. kwota została zaksięgowana dn. 19.01.2021r. o godz. 12:13:48 tj. po upływie terminu składania ofert).

W tym miejscu wskazać należy na stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyartykułowane w wyroku z dnia 29 sierpnia 2012 r. (KIO 1766/12), w którym czytamy m.in. „*wykonawca ponosi wszelkie ryzyko związane ze skutecznością dostarczenia zamawiającemu wadium i konsekwencje jego ewentualnego braku przed terminem składania ofert. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy wskazany przez zamawiającego. Posłużenie się przez ustawodawcę sformułowaniem wpłacać na rachunek jest równoznaczne z koniecznością zaksięgowania środków pieniężnych na wskazanym rachunku.*”.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7b) Ustawy oferta Wykonawcy zostaje odrzucona z przedmiotowego postępowania.

Z poważaniem,

KANCLERZ
Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie
dr inż. Władysław W. Skarżyński

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/